ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 16-10/21

в отношении адвоката

К.В.Б.

г. Москва 28 октября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии доверителя К.И.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.09.2021г. по жалобе доверителя К.И.В. в отношении адвоката К.В.Б.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 30.09.2021 г. в АПМО поступила жалоба доверителя К.И.В. в отношении адвоката К.В.Б., в которой сообщается, что адвокат выступал представителем заявителя при подаче заявления о возбуждении уголовного дела в ОВД г. Л. М. области.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что К.В.Б. устранился от исполнения поручения доверителя К.И.В., предусмотренного соглашением от 26.03.2020 г. и уклоняется от общения с ним.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* заявление от 25.09.2021;
* соглашение № 012/20 от 20.03.2020 г.;
* копия паспорта.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 26.03.2020 года между ним и К.И.В. было заключено соглашение об оказании юридической помощи в рамках совершения против него противоправных действий, подпадающих под признаки статьи 161 УК РФ. После получения всей информации по делу адвокат съездил в УВД г. Л., в рамках которой виновное лицо не установили. По результатам проверки в возбуждении уголовного дела было отказано. Данное постановление было адвокатом обжаловано в прокуратуру и отменено.

После этого адвокат с доверителем вновь посетили Л. УВД, где сотрудник уголовного розыска с его участием допросил К.И.В. в качестве потерпевшего. Однако по делу было вновь вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Адвокат обжаловал его в прокуратуру, однако это результатов не дало. Впоследствии К.И.В. стал высказывать сомнения в дальнейших действиях по уголовному делу, оскорблял адвоката, высказывал претензии и угрозы. Довод заявителя о том, что он не мог связаться с адвокатом является надуманным, поскольку у заявителя кроме номера телефона был также адрес электронной почты. Адвокат полагает, что в его действиях не было допущено нарушений закона и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 К письменным объяснениям адвоката документы не приложены.

28.10.2021 г. адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

28.10.2021 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что он не отказывается от адвоката, но работа не была доведена до конца и основной его претензией к адвокату является то, что он перестал выходить на связь и не держал его в курсе выполнения поручения.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что 26.03.2020 года между адвокатом К.В.Б. и доверителем К.И.В. было заключено соглашение об оказании юридической помощи, в соответствии с которым адвокат принял на себя обязанности представлять К.И.В. в ОВД «X».

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Комиссия обращает внимание, что в силу пп. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения.

Предмет соглашения об оказании юридической помощи, заключенного между сторонами дисциплинарного производства, сформулирован следующим образом: «*адвокат принимает на себя обязанности представителя К.И.В. в ОВД «X*».

Комиссия отмечает, что адвокат, действуя активно и добросовестно в интересах доверителя, располагал всеми ресурсами для дальнейшего обжалования вынесенных не в интересах доверителя Постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в порядке, предусмотренном законом. Вместе с тем поручение не было исполнено адвокатом в объеме, предусмотренном соглашением об оказании юридической помощи, что образует самостоятельное дисциплинарное нарушение адвоката.

Также адвокатом не были опровергнуты надлежащими доказательствами доводы заявителя о том, что он не сообщал ему о ходе исполнения поручения и уклонился от дальнейшего общения с ним, хотя соглашение продолжало действовать (в частности, не предоставлена электронная переписка с доверителем, распечатка телефонных вызовов и т.д.)

Учитывая изложенное, комиссия не может признать, что адвокатом надлежащим образом было исполнено принятое на себя поручение об оказании юридической помощи доверителю исходя из формулировки предмета поручения в соглашении об оказании юридической помощи.

Комиссия отмечает, что вместе с тем допущенное адвокатом нарушение имеет признаки малозначительности, поскольку адвокатом в целом осуществлялось выполнение поручение в интересах доверителя, предпринимались неоднократные попытки обжалования постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, что подтверждается материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката К.В.Б. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.И.В.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.В.Б. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.И.В., которое выразилось в том, что адвокат ненадлежащим образом выполнил поручение доверителя, принятое в соответствии с соглашением об оказании юридической помощи от 26.03.2021 года.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.